

V CONGRESO NACIONAL E INTERNACIONAL DE ESTUDIOS COMPARADOS EN EDUCACIÓN

Buenos Aires, 24 al 26 de junio de 2015

**El campo de la educación comparada en la Argentina: Una aproximación a través de las publicaciones en revistas académicas en el período 1997-2014**

Jorge M. Gorostiaga  
CONICET / UNSAM / UTDT  
(11) 4006-1500 - jorgegoros@gmail

Magali Fanego  
UBA / UNSAM

Lucía Ferrere  
UNSAM

**Introducción**

El objetivo de esta ponencia es brindar una caracterización de la producción sobre educación comparada en la Argentina a través del análisis de artículos publicados en revistas académicas, considerando a estos artículos como un medio importante –junto con otros, como libros, informes, ponencias, etc.—por el cual se difunde el conocimiento producido en este campo. Dado el crecimiento que la investigación educativa argentina ha experimentado en las últimas décadas (Palamidessi, Cardini y Galarza, 2012), resulta relevante explorar si las publicaciones sobre educación comparada, un área tradicionalmente poco desarrollada en la Argentina (Fernández Lamarra, Mollis y Dono Rubio, 2005), se han expandido en una medida similar. Para ello, se presenta un primer análisis –básicamente descriptivo-- de un conjunto de artículos sobre educación comparada publicados por investigadores pertenecientes a instituciones argentinas durante un período de 18 años (1997-2014) en una muestra de revistas académicas -- una selección que incluye revistas especializadas en educación editadas en el país y revistas extranjeras-- en lo

referido a la distribución por regiones geográficas, sectores institucionales y áreas/temáticas de especialización.

En la actualidad existe un consenso bastante amplio entre los académicos de la educación comparada (EC) en concebirla como un campo de estudio donde confluyen múltiples disciplinas y enfoques (Altbach, 1990; Crossley y Watson, 2009; Nóvoa, 1998). Lo específico de este campo de estudios, a su vez, no estaría dado por una metodología en particular ya que no hay acuerdo sobre qué implica comparar en términos metodológicos (Epstein, 1983; Rust et. al, 1999) ni es evidente que la comparación sea una metodología muy extendida entre los propios integrantes de esta comunidad académica<sup>1</sup>. En esta ponencia se concibe a la EC como un campo centrado en la aplicación de una óptica transnacional al análisis de los sistemas educativos (Steiner-Khamsi, 2010), delimitación que pone el acento sobre una dimensión internacional más que sobre la dimensión comparativa propiamente dicha, abarcando estudios o reflexiones sobre un sistema educativo (nacional o subnacional) en términos de tendencias supranacionales; sobre la educación a nivel global, regional en dos o más países; sobre actores supranacionales; sobre aspectos metodológicos y/o teóricos en la elaboración y aplicación de enfoques transnacionales, etc. Al mismo tiempo, acordamos con que los límites de este campo de estudio son difusos y permeables, y se encuentran en constante redefinición (Cook, Hite y Epstein, 2004; Tikly y Crossley, 2001).

Existen varios antecedentes de estudios que buscan caracterizar la producción sobre EC en una región o país determinado, aunque no existen, aparentemente, trabajos que lo hayan hecho para el caso argentino. Los estudios de Bradfoot (1999, citado en Acosta, 2011), Koehl (1977), Little (2000), Rust et al. (1999) y Wolhuter (2008), por ejemplo, han estudiado los artículos publicados en las revistas más prestigiosas de EC de Estados Unidos y Gran Bretaña enfocándose en aspectos como los temas, las estrategias de investigación, los focos geográficos y las concepciones de EC presentes en los artículos; mientras que Yamada (2015) realiza un ejercicio similar para el caso de Japón a través de los trabajos

---

<sup>1</sup> Steiner-Khamsi (2010) subraya que, a juzgar por la cantidad de estudios basados en un solo país que han sido publicados en la *Comparative Education Review*, la comparación no parecería ser el método de investigación privilegiado en el campo. En la misma línea, el estudio de Rust et al. (1999) sobre los artículos publicados en *Comparative Education Review*, *Comparative Education* e *International Journal of Educational Development* en un período de 25 años, mostraba que menos de un tercio de los estudios utilizó la comparación como estrategia de investigación.

publicados en 1975-2011 por la revista de la sociedad de EC de ese país. Acosta (2011), por su parte, analizó las ponencias presentadas en tres congresos latinoamericanos organizados por la Sociedad Argentina de Estudios Comparados en Educación en los años 2005, 2007 y 2009, de acuerdo con su distribución por temas, foco del objeto de estudio, alcance de la comparación y tipo de metodología.

A continuación describimos los procedimientos empleados en el estudio, mientras que en la sección siguiente mostramos los resultados obtenidos recurriendo en algunos momentos a comparaciones con análisis previos de la producción sobre el campo general de la educación en la Argentina. La Conclusión sintetiza los principales hallazgos y señala algunas vías posibles para profundizar el análisis emprendido en esta ponencia.

## **Procedimientos**

Nuestro trabajo utiliza algunos criterios bibliométricos que posibilitan “el acercamiento a la situación de un campo científico” (Tarres, 2009, s/n), teniendo en cuenta antecedentes sobre este tipo de abordajes específicamente para la educación (Alvarenga, 2000; Galán y Rojas, 1995; Gorostiaga, Nieto y Cueli, 2014; Merodo et al., 2007). El estudio se basa en dos fuentes de datos: a) revistas académicas argentinas especializadas en educación; y b) revistas académicas extranjeras especializadas en educación. Para cada una de las fuentes se construyó una base de datos de los artículos en los que hubiera al menos un autor de pertenencia a una institución argentina, abarcando el período. Esto se realizó a partir de las bases construidas para un estudio anterior sobre la producción del campo de la educación argentina en el período 2001-2010<sup>2</sup> y también se utilizaron datos del relevamiento de Merodo et al. (2007) para el período 1997-2003.

En el caso de revistas argentinas sobre educación, se intentó cubrir todo el universo de revistas académicas de carácter general y las especializadas en áreas socio-educativas,

---

<sup>2</sup> PICTO ANPCyT-UNSAM 2008-00043 “La producción y difusión de conocimiento en educación y las políticas educativas en Argentina (2001-2010)”. Resultados parciales en Gorostiaga, Nieto y Cueli (2014). En un estudio en curso (“Modelos teóricos y epistemológicas en la producción de conocimiento en Política educativa: Impactos, perspectivas y prospectivas”, financiado por la Secretaría de Políticas Universitarias a través de la convocatoria Hacia un Consenso del Sur para el Desarrollo con Inclusión Social) se está realizando el relevamiento de la producción general del campo educativo hasta 2015. Colaboraron en la elaboración de la base de datos para esta ponencia Julia Juárez y Vanesa Galarza.

identificándose un total de 27 títulos. Por revistas académicas entendemos aquellas que declaran poseer mecanismos de arbitraje o selección en base a criterios de calidad para la aceptación de artículos y que son editadas por universidades o asociaciones científicas. Los números analizados fueron obtenidos en las bibliotecas Nacional de Maestros, de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (UBA) y de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), de las páginas web de las propias revistas y de las páginas web de bases de revistas como REDALYC, SCIELO, etc.

Además, se analizaron las revistas extranjeras seleccionadas en el estudio de Merodo et al. (2007)<sup>3</sup>, excluyendo las dedicadas a las didácticas y a la psicología educativa, y agregando algunas revistas específicas de educación comparada, procurando que estuvieran incluidas las consideradas más importantes de lengua inglesa (Crossley y Watson, 2009; Rust et al., 1999). Se relevaron 48 revistas, incluyendo títulos de Brasil, España, Estados Unidos, Gran Bretaña, México y organismos internacionales.

A continuación detallamos las revistas relevadas para el período 1997-2014 (las que se indican con \* fueron relevadas sólo hasta 2012). Debe tenerse en cuenta que no todas cubren dicho período ya que algunas dejaron de publicarse antes de 2014 y otras se comenzaron a publicar después de 1997.

#### Revistas argentinas:

*Actas Pedagógicas* (Univ. Nacional del Comahue);  
*Alternativas. Serie: Espacios Pedagógicos* (Univ. Nacional de San Luis);  
*Alternativas. Serie: Historia y prácticas pedagógicas* (Univ. Nacional de San Luis);  
*Anuario de Historia de la Educación* (Sociedad Argentina de Historia de la Educación);  
*Archivos de Ciencias de la Educación* (Univ. Nacional de La Plata);  
*Contextos de Educación* (Univ. Nacional de Río Cuarto);  
*Cuaderno de Pedagogía* (Centro de Estudios en Pedagogía Crítica);  
*Cuadernos de Educación* (Univ. Nacional de Córdoba);  
*Debate Universitario* (Univ. Abierta Interamericana);  
*Diálogos Pedagógicos* (Univ. Católica de Córdoba);  
*Educación, Lenguaje y Sociedad* (Univ. Nacional de La Pampa);  
*Espacios en Blanco* (UNICEN);  
*Krinein\** (Universidad Católica de Santa Fe);  
*Páginas* (Univ. Nacional de Córdoba);  
*Pensamiento Universitario*;

---

<sup>3</sup> Seleccionadas en base a consultas a referentes académicos y a trabajos sobre revistas educativas.

*Polifonías* (UN de Luján);  
*Praxis Educativa* (Univ. Nacional de La Pampa);  
*Propuesta Educativa* (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales sede Argentina);  
*Revista Argentina de Educación Superior* (Red Argentina de Posgrados en Educación Superior);  
*Revista Argentina de Educación* (Asoc. Graduados en Ciencias de la Educación);  
*Revista de Educación* (Univ. Nacional de Mar del Plata);  
*Revista de la Escuela de Ciencias de la Educación* (Univ. Nacional de Rosario);  
*Revista del Departamento de Ciencias de la Educación* (Univ. Nacional de Tucumán);  
*Revista de Política Educativa* (Univ. de San Andrés);  
*Revista del IICE* (Univ. de Buenos Aires);  
*Revista del IRICE\** (IRICE – CONICET/UNR)  
*Revista Latinoamericana de Educación Comparada* (SAECE)

Aquí cabe notar el aumento de revistas a lo largo del tiempo. De este listado, en 1997 existían 12 revistas activas y, en 2014, 19. Una mención especial merece la aparición en 2010 de la *Revista Latinoamericana de Educación Comparada* (RELEC), primera revista especializada en EC surgida en el país.

#### Revistas extranjeras:

-Brasil: *Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior; Cadernos de Pesquisa; Educação e Pesquisa; Educação e Realidade; Educação e Sociedad; Educação em Revista; Educar em Revista; Historia da Educação\**; *Pró-Posições\**; *Revista Brasileira da Historia da Educação\**; y *Revista Brasileira de Educação*.

-España: *Historia de la Educación\**; *Journal of Supranational Policies of Education*; *Revista de Investigación Educativa*; *Revista Española de Pedagogía*; *Revista Complutense de Educación\**; *Revista de Educación*; *Revista del Profesorado*; *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa\**; *Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*; *Revista Española de Educación Comparada*; *Revista Interuniversitaria\**; *Tavira: Revista de ciencias de la educación*; y *TARBIYA: Revista de Investigación e Innovación Educativa*

-Estados Unidos: *American Educational Research Journal\**; *Anthropology & Education Quarterly\**; *Archivos Analíticos de Política Educativa*; *Comparative Education Review*; e *International Higher Education*.

-Gran Bretaña. *British Educational Research Journal\**; *Comparative Education*; *Compare*; *Journal of Curriculum Studies\**; *Journal of Education Policy*; *Paedagogica Historica*; *Research in Comparative and International Education*; *International Journal of Educational Development*

-México: *Perfiles Educativos*; *Revista de la Educación Superior\**; *Revista Electrónica de Investigación Educativa\**; *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos\**; y *Revista Mexicana de Investigación Educativa*.

-organismos internacionales: *Educación Superior y Sociedad* (UNESCO); *International Review of Education\** (UNESCO); *Perspectivas* (UNESCO); *Revista de la CEPAL* (CEPAL-UNESCO); y *Revista Iberoamericana de Educación\** (OEI), sólo edición Monográfico.

Para cada número de revista analizado se identificaron –a través de la lectura de título, resumen y palabras clave-- los artículos sobre educación comparada firmados por al menos un autor con sede en una institución argentina, excluyendo las reediciones de artículos, los editoriales, las presentaciones, las reseñas y las secciones del tipo “opiniones”, “artículos sin referato” o “resúmenes de tesis”. A su vez, no realizamos una selección de artículos de investigación en sentido estricto, sino que también se incluyen trabajos que pueden ser considerados de tipo ensayístico. De cada artículo identificado se extrajo la información de: título del artículo; nombre de autor/es; institución/es de pertenencia; palabras clave; y resumen (cuando estaba disponible). Así, se construyeron las dos bases de datos de artículos de revistas: argentinas de educación; y extranjeras de educación.

Como señalamos en la Introducción, para determinar qué artículos considerar pertenecientes al campo de la EC, utilizamos el criterio de que debían aplicar una óptica transnacional al análisis de los sistemas educativos. En algunos casos se procuró la lectura del artículo completo para poder hacer una evaluación más cabal de la aplicación de dicho abordaje. El empleo de este criterio, sin embargo, resultó difícil en un grupo de trabajos cuyo análisis se centra en el caso argentino enmarcado en tendencias globales y/o regionales que son discutidas con cierta profundidad<sup>4</sup>, los cuales fueron finalmente incluidos. En cambio, se excluyeron los artículos que sólo hicieran una simple referencia a estas tendencias.

Sobre cada base se aplicaron procedimientos para establecer la distribución de los artículos por institución, sector institucional y región geográfica. Para esto se consideró la

---

<sup>4</sup> Nótese que este tipo de abordaje es diferente del análisis de un caso en términos de sus semejanzas y diferencias con tendencias globales o regionales o a partir de un marco teórico que adopta una óptica transnacional, tipos de análisis que se adecuan más claramente a la definición del campo de la EC adoptada en esta ponencia.

institución principal (la reportada en primer lugar en la publicación) del primer autor de cada artículo. En los casos de autoría en colaboración con académicos de instituciones extranjeras en los que éstos aparecían como autores principales, se consideraron los datos de la institución principal del autor de institución argentina que siguiera en orden. Sólo en un artículo (de revistas argentinas) no fue posible establecer la afiliación institucional del autor, por lo cual no fue tenido en cuenta para el análisis de distribución regional y por sector institucional.

La distribución regional se determinó de acuerdo con la división territorial de las Consejos de Planificación Regional de la Educación Superior (CPRES) (<http://portales.educacion.gov.ar/spu/cpres/regiones-cpres/>)<sup>5</sup>. Por otra parte, la clasificación de sectores institucionales se organizó a partir de las siguientes categorías: universidades públicas (incluye nacionales y provinciales); universidades privadas; universidades internacionales (incluye una sola institución: la sede argentina de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales – FLACSO<sup>6</sup>); centros independientes (incluye organismos sindicales); institutos terciarios y secundarios; organismos de ciencia y tecnología; organismos gubernamentales; y organismos internacionales. En los casos de doble pertenencia universidad-CONICET (8), se optó por tomar la universidad --aun en los casos en que se reporta CONICET como institución principal-- para poder realizar un análisis más preciso de la distribución institucional dentro del sector de universidades públicas y privadas.

En segundo lugar, se realizó un análisis de los títulos, palabras clave y resúmenes de los artículos para identificar la distribución por áreas temáticas. Estas se determinaron a partir de los propios artículos. De la misma manera, se buscó establecer el foco geográfico --cuando lo hubiera-- de cada artículo. Finalmente, se identificaron los trabajos en los que existiera colaboración con autores de instituciones de otros países.

---

<sup>5</sup> En esta división, la Universidad Nacional de Luján y la Universidad de La Plata aparecen en dos regiones: la Metropolitana y la Bonaerense. Para este estudio se incluyeron ambas universidades en la región Bonaerense.

<sup>6</sup> FLACSO es considerada por el Ministerio de Educación como una Universidad Internacional. Se caracteriza por no ofrecer formación de grado y por desarrollar una importante actividad de investigación en distintas áreas de las ciencias sociales.

## Resultados

Fueron identificados un total de 237 artículos, 92 en revistas argentinas y 145 en revistas extranjeras. Estos números hablan del lugar marginal que ocupa la EC en el conjunto de la producción argentina, ya que sumados los artículos en ambos tipos de revistas representan un 8,5% del total de artículos firmados por académicos de instituciones argentinas en las revistas seleccionadas. Sin embargo, se destaca un peso importante en los artículos de revistas extranjeras, cubriendo un 26% de los artículos<sup>7</sup>. Conviene tener presente lo señalado en la sección de procedimientos respecto a que la selección incluyó artículos “dudosos” (cuyo foco es Argentina, enmarcando el caso en tendencias globales y/o regionales). Estos alcanzan un número no despreciable de artículos (53) lo que representa un 22% de la base conjunta.

Respecto a la evolución por año de la producción, hay una tendencia al crecimiento, aunque no linear (Cuadro 1). Dividiendo el período en dos, podríamos observar el crecimiento desde los primeros 9 años (1997-2005), con 98 artículos, a los 139 artículos del período 2006-2014. Este crecimiento podría asociarse a la aparición de nuevas revistas y a tendencias de expansión general del campo de la educación en la Argentina (Palamidessi, Cardini y Galarza, 2012), pero sería necesario analizar otros indicadores para establecer si se debe a un fortalecimiento de los estudios sobre la EC en el país.

Entre las revistas argentinas, las que aportaron más artículos fueron la *Revista Latinoamericana de Educación Comparada* (16) y *Propuesta Educativa* (14). Sólo en 6 de las 27 revistas no identificamos artículos sobre EC. Dentro de las revistas extranjeras, las de Brasil son las que presentan más trabajos, 50 (en 12 revistas), seguidas por las de España (22 artículos en 13 revistas) y las de organismos internacionales (22 artículos en 5 revistas), las de México (19 artículos en 5 revistas), Estados Unidos (18 artículos en 5 revistas) y Gran Bretaña (14 artículos en 8 revistas). Considerando las revistas extranjeras en forma individual, se destacan *Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior*, con 17 artículos, y *Educação e Sociedade* y *Archivos Analíticos de Política Educativa*<sup>8</sup>, ambas con

---

<sup>7</sup> En el relevamiento total se identificaron 2781 artículos de autores de instituciones argentinas en las revistas seleccionadas: 2229 en revistas argentinas y 552 en revistas extranjeras.

<sup>8</sup> Esta revista, editada por la Universidad de Arizona, publica regularmente artículos en español.



10 trabajos. Otro elemento a subrayar es la escasa publicación en las 12 revistas que no admiten artículos en español, en las que se identificó un total de 22 trabajos.

Cuadro 1.  
Artículos distribuidos por año de publicación

<b>Año</b>	<b>Artículos de revistas argentinas</b>	<b>Artículos de revistas extranjeras</b>	<b>Artículos de revistas argentinas y extranjeras</b>
1997	5	5	10
1998	6	3	9
1999	4	3	7
2000	3	5	8
2001	3	9	12
2002	4	9	13
2003	3	11	14
2004	3	13	16
2005	1	8	9
2006	0	7	7
2007	2	10	12
2008	6	11	17
2009	8	9	17
2010	9	6	15
2011	5	11	16
2012	11	10	21
2013	10	5	15
2014	9	10	19
<b>Totales</b>	<b>92</b>	<b>145</b>	<b>237</b>

El Cuadro 2 presenta la distribución por región. Para los artículos de ambos tipos de revistas domina la región Metropolitana--aunque ese predominio es más acentuado entre los artículos de revistas extranjeras—cubriendo tres cuartas partes del total. La contracara

es la escasa participación de las regiones Noroeste y Sur, y la nula presencia de la región Nordeste. Los análisis sobre la producción en el campo general de la educación argentina para el período 1997-2003 (Merodo et al., 2007) y 2001-2010 (Gorostiaga, Nieto y Cueli, 2014) mostraron también a la región Metropolitana liderando la producción, aunque no en forma tan pronunciada como lo hace en la producción sobre EC, así como la débil participación de las regiones Noroeste y Nordeste.

**CUADRO 2**  
Artículos según región a la que pertenecen las instituciones sede del primer autor. En porcentajes

<b>Región</b>	<b>Artículos de revistas argentinas</b>	<b>Artículos de revistas extranjeras</b>	<b>Total de Artículos</b>
Metropolitana	59,3	84,1	74,9
Bonaerense	13,2	4,8	8,1
Centro-Oeste	15,4	2,1	7,3
Centro-Este	4,4	6,2	5,5
Sur	3,3	1,4	2,1
Noroeste	3,3	1,4	2,1
Nordeste	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

El análisis por sector institucional (véase Cuadro 3) muestra que las universidades públicas tienen un peso muy fuerte, alcanzando más de un 62% del total de los artículos. Esto contrasta con la baja participación del sector de universidades privadas (12,7%), a pesar de tener cuatro de los nueve doctorados en educación del país que estaban acreditados ante la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU) en 2008 (De La Fare, 2008). Dentro de los dos sectores de universidades existe una participación muy despareja de instituciones, mientras que el sector de organismos internacionales está monopolizado por el IPE-UNESCO. Los organismos de ciencia y tecnología tienen una presencia casi nula debido a que –como fue explicado en la sección de Procedimientos—en los casos de doble pertenencia CONICET-universidad, se privilegió esta última, pero es

interesante constatar que --considerando sólo el primer autor de cada trabajo-- 34 artículos (un 14%) fueron firmados por investigadores o becarios del CONICET.

Comparando la distribución por sectores institucionales con la de los artículos de todo el campo educativo argentino en 2001-2010 (Gorostiaga, Nieto y Cueli, 2014), en la producción sobre EC el dominio de las universidades públicas disminuye (del 83,35% a 62,3%) y aumenta levemente la participación de las universidades privadas, los centros independientes, los organismos internacionales y los gubernamentales.

**CUADRO 3**  
Artículos según sector institucional al que pertenece el primer autor

<b>Sector institucional</b>	<b>Artículos de revistas argentinas (frecuencia)</b>	<b>Artículos de revistas extranjeras (frecuencia)</b>	<b>Total de Artículos (frecuencia)</b>	<b>Total de Artículos (porcentaje)</b>
Universidades públicas	64	83	147	62,3
Universidades privadas	12	18	30	12,7
FLACSO (Univ. Intl.)	7	12	19	8,1
Centros independientes	3	15	18	7,6
Organismos internacionales	3	8	11	4,7
Organismos gubernamentales	2	8	10	4,2
Organismos de C y T	0	1	1	0,4
<b>Total</b>	91	145	100	236

Al analizar la distribución por instituciones individuales, surge que las 8 instituciones que publicaron 10 o más artículos concentran casi el 63% de la producción, lideradas claramente por la UBA (véase Cuadro 4), mientras que el resto de los artículos se reparten entre otras 41 instituciones, mostrando un alto grado de dispersión. Salvo en el caso de la UBA, la UNLP y FLACSO, el peso de las instituciones incluidas en el Cuadro 4 está dado en cada caso por uno o dos autores con un alto nivel de publicación. El peso de

estas instituciones explica, a su vez, en gran medida, la distribución regional representada en el Cuadro 2, ya que 6 de ellas pertenecen a la región Metropolitana, una a la Bonaerense y una a la Centro-Este. En la producción general del campo educativo argentino del período 2001-2010 (Gorostiaga, Nieto y Cueli, 2014), si bien la UBA aparece también como la institución con más artículos, su dominio no es tan fuerte y, al mismo tiempo, hay una dispersión mucho mayor entre diversas instituciones.

**CUADRO 4**  
Artículos según institución a la que pertenece el primer autor  
(sólo instituciones con 10 o más artículos en total)

<b>Institución</b>	<b>Artículos de revistas argentinas (frecuencia)</b>	<b>Artículos de revistas extranjeras (frecuencia)</b>	<b>Artículos de ambas bases (frecuencia)</b>	<b>Artículos de ambas bases (porcentaje sobre total)</b>
UBA	20	34	54	22,9
FLACSO	7	12	19	8,1
UDES	5	12	17	7,2
UNSAM	2	11	13	5,5
UNR	4	8	12	5,1
IPE-UNESCO	3	8	11	4,7
UNTREF	5	6	11	4,7
UNLP	7	4	11	4,7
Total	91	145	236	62,9

En el análisis por áreas temáticas, surge que un tercio de los artículos abordaron cuestiones de educación superior. Aquí puede señalarse que los estudios sobre educación superior constituyen un área con importante desarrollo en la Argentina desde la década de 1990, particularmente en las investigaciones sobre la universidad pública (Krotsch y Suasnabar, 2002). Al ser un área que remite a un nivel del sistema, incluye un conjunto de temas en su interior, replicando algunos de los que hemos identificado para el conjunto de artículos analizados (por ejemplo, gobierno y agenda educativa regional/global). También

la temática de Gobierno tiene un peso importante (un cuarto de la producción total), lo cual no es sorprendente, dado que las políticas educativas han sido tradicionalmente un objeto de estudio privilegiado para la educación comparada (Cowen, 2006; Crossley y Watson, 2009).

**CUADRO 5**  
**Artículos por área temática**

<b>Área temática</b>	<b>Artículos de revistas argentinas (frecuencia)</b>	<b>Artículos de revistas extranjeras (frecuencia)</b>	<b>Artículos de ambas bases (frecuencia)</b>	<b>Artículos de ambas bases (porcentaje)</b>
Educación superior	31	48	79	33,3
Gobierno	19	40	59	24,9
Derecho a la Educación	10	12	22	9,3
Docentes	7	11	18	7,6
Función Social de la Educación	4	10	14	5,9
Teoría y Metodología	2	9	11	4,6
Agenda educativa regional y global / Org. Internacionales	6	4	10	4,2
Historia de la Educación	5	2	7	3,0
Educación y Trabajo	2	2	4	1,7
Diversidad y Multiculturalismo	1	2	3	1,3
Otros	5	5	10	4,2
<b>Total</b>	<b>92</b>	<b>145</b>	<b>237</b>	<b>100</b>

Por otra parte, fue posible identificar un foco geográfico en 201 artículos (véase Cuadro 6). Predominan fuertemente los trabajos sobre Argentina (34,8 %) y América Latina (33,8 %). Entre los que tienen foco en Argentina se incluyen los más dudosos (como señalamos antes) respecto a su definición como pertenecientes al campo de la EC, por lo cual puede inferirse que, aplicando un criterio más estricto en la selección de artículos, el foco geográfico predominante sería América Latina. La categoría “Otros” incluye: países o regiones con sólo uno (Argentina y Francia; América; Argentina, América Latina y Estados Unidos; Europa y América del Norte) o dos artículos (Canadá; Iberoamérica; Europa; España; Europa y América Latina) cada una.

Cuadro 6.

Total de Artículos distribuidos por foco geográfico en frecuencia y porcentaje

<b>Foco geográfico</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Argentina	70	34,8
América Latina	68	33,8
Argentina con otros países de América Latina*	20	9,9
Argentina y Brasil	10	5,0
MERCOSUR	6	3,0
América Latina y el Caribe	4	2,0
Argentina y España	3	1,5
Argentina con países de Norteamérica	3	1,5
Otros países de América Latina	3	1,5
Otros	14	7,0
<b>Total</b>	<b>201</b>	<b>100</b>

\*Incluye artículos con foco geográfico en Argentina, Brasil y otro(s) países latinoamericanos

Finalmente, puede señalarse que en sólo 23 artículos hay co-autoría con investigadores de instituciones extranjeras, lo cual representa un valor muy pequeño (9,7% del total de artículos), sobre todo para un campo que, a priori, se supone más internacionalizado que otras áreas de la investigación educativa (internacionalización que sí se verifica, como vimos, en términos de una participación alta en la base general de artículos de autores de instituciones argentinas publicados en revistas extranjeras). A esto se suma que en varios casos se infiere que se trata de colaboración con académicos argentinos radicados en forma permanente o temporaria fuera del país, lo cual puede relativizar su valor como indicador de algún grado de internacionalización en la producción.

## **Conclusiones**

El análisis de los artículos sobre EC publicados en una muestra de revistas argentinas y extranjeras en el período 1997-2014 ha mostrado, como rasgos principales: 1) una tendencia de aumento del número de trabajos publicados por año; 2) una presencia mucho más significativa en las revistas extranjeras que en las argentinas; 3) una fuerte preferencia por las revistas extranjeras que publican en español; 4) importantes desbalances en términos de la distribución regional (dominio de la región Metropolitana y escasa o nula producción de las regiones Sur, Noroeste y Nordeste) y por sector institucional (donde se destaca la hegemonía de las universidades públicas); 5) pronunciada concentración de la producción en un grupo reducido de instituciones; 6) fuerte predominio de las áreas temáticas de Educación Superior y Gobierno junto con dos focos geográficos dominantes: Argentina y América Latina; y 7) escasa colaboración con autores de instituciones extranjeras. En comparación con datos de estudios previos sobre la producción en el campo general de la educación argentina, los artículos sobre EC muestran una hegemonía más acentuada de la

región Metropolitana, un dominio menos fuerte de las universidades públicas y una concentración mucho mayor en pocas instituciones.

Para una caracterización más acabada de los rasgos de la producción sobre EC, sería conveniente profundizar algunos aspectos (por ejemplo, patrones de autoría) y, especialmente, incorporar el análisis de los enfoques teóricos y las estrategias metodológicas empleadas en los artículos. También sería apropiado ampliar la muestra de revistas extranjeras así como incluir otros formatos de producción académica, como libros y ponencias, que permitan enriquecer la caracterización de cómo se genera y difunde conocimiento en el campo argentino de la educación comparada.

### **Referencias:**

- Acosta, F. (2011). “La educación comparada en América Latina: Estado de situación y prospectiva”. *Revista Latinoamericana de Educación Comparada*, 2 (2), pp. 73-83.
- Altbach, P. (1990). “Tendencias en la Educación Comparada”. *Revista de Educación* n° 293, pp. 295-309.
- Alvarenga, L. (2000). “Contribuições para os estudos sobre a pesquisa educacional no Brasil: análise bibliométrica de artigos da *Revista Brasileira de Estudos Pedagógicos* (1944-1974)”. *Revista Brasileira de Estudos Pedagógicos*, 81 (198): 244-272.
- Bradfoot, P. (1999). “Not so much a context, more a way o life? Comparative education in the 1990s”. En R. Alexander, P. Broadfoot y D. Phillips (Eds.). *Learning from comparing. New directions in comparative educational research*, vol. 1 (pp. 21-32). Cambridge: Cambridge University Press.
- Cook, B.J., Hite, S.J. y Epstein, E.H. (2004). “Discerning Trends, Contours, and Boundaries in Comparative Education: A Survey of Comparativists and Their Literature”. *Comparative Education Review*, Vol. 48, No. 2, pp. 123-149.
- Cowen, R. (2006). “Acting comparatively upon the educational world: puzzles and possibilities”. *Oxford Review Of Education* 32(5):561-573.
- Crossley, M. y Watson, K. (2009). “Comparative and international education: policy transfer, context sensitivity and professional development”. *Oxford Review of Education* Vol. 35, No. 5, pp. 633–649.
- De La Fare, M. (2008). “La expansión de carreras de posgrado en Educación en Argentina”. *Archivos de Ciencias de la Educación*, 2 (2), pp. 103-120.



- Epstein, E. H. (1983). "Recientes tendencias en la teoría de la Educación Comparada". *Revista Educar*, Nº 3, (pp. 7-23). Monográfico: Pedagogía Comparada.
- Fernández Lamarra, N., Mollis M. y Dono Rubio, S. (2005). "La educación comparada en América Latina: Situación y desafíos para su consolidación académica". *Revista Española de Educación Comparada*, 11.
- Galán, M.I. y Rojas, C.L. (1995). *Análisis de la producción en investigación educativa. Las revistas mexicanas sobre educación en la década de los ochenta*. México: UNAM-Centro de Investigaciones y Servicios Educativos.
- Gorostiaga, J., Nieto, G. y Cueli, F. (2014). "Un acercamiento al campo argentino de producción de conocimiento educativo a través de las publicaciones en revistas académicas durante 2001-2010". *Revista de la Escuela de Ciencias de la Educación*, año 10, nro. 9: 247-270.
- Koehl, R. L. (1977) "The Comparative Study of Education: Prescription and Practice," *Comparative Education Review* ("Special Issue: The State of the Art") 21, nos. 2/3: 177-94.
- Krotsch, P. y Suasnabar, C. (2002) "Los estudios sobre la Educación Superior: una reflexión desde Argentina y América Latina", *Revista Pensamiento Universitario*, Nro. 10, Año 10.
- Little, A. (2000). "Development Studies and Comparative Education: Context, Content, Comparison, and Contributors". *Comparative Education* 36, no. 3 (August 2000): 279-96.
- Merodo, A., Atairo, D., Stagno, L. y Palamidessi, M. (2007). "La producción académica sobre educación en la Argentina (1997-2003)" (pp. 187-207). En Palamidessi, M.; Suasnabar, C. y Galarza, D. (Eds.), *Educación, conocimiento y política: Argentina 1983-2003*. Buenos Aires: FLACSO/Manantial.
- Nóvoa, A. (1998). "Modeles d'Analyse en Éducation Comparée: le Champ et la Carte". En António Nóvoa, *Histoire & Comparaison (Essais sur l'Éducation)*. Lisboa: Educa.
- Palamidessi, M., Galarza, D. y Cardini, A. (2012). "Un largo y sinuoso camino: las relaciones entre la política educativa y la producción de conocimientos sobre educación en Argentina". En Palamidessi, M., Suasnabar, C. y Gorostiaga, J. (Eds.), *Investigación educativa y política en América Latina* (113-140). Buenos Aires: Noveduc.
- Rust, V.L., Soumaré, A., Pescador, O. y Shibuya, M. (1999). "Research Strategies in Comparative Education". *Comparative Education Review*, Vol. 43, No. 1, pp. 86-109
- Steiner-Khamsi, G. (2010). "The politics and economics of comparison". *Comparative Education Review*, 54, 3, pp. 323-342.
- Tarrés, M. C. (2009). "Análisis bibliométrico de la *Revista Medicina y Cine* (2005-2008)" *Revista Medicina y Cine*, 5 (3). Disponible en:

[http://campus.usal.es/~revistamedicinacine/Vol\\_5/5.3/esp.5.3.html/bibliom.htm](http://campus.usal.es/~revistamedicinacine/Vol_5/5.3/esp.5.3.html/bibliom.htm) [10 de noviembre de 2013]

Tikly, L. y Crossley, M. (2001). "Teaching Comparative and International Education: A Frame-work for Analysis". *Comparative Education Review* 45, no. 4.

Wolhuter, C. C. 2008. "Review of the Review: Constructing the Identity of Comparative Education." *Research in Comparative and International Education* 3 (4): 323 – 44.

Yamada, S. (2015). "The Constituent Elements of Comparative Education in Japan: A Comparison with North America". *Comparative Education Review*, Vol. 59, No. 2, pp. 234-260.