

VI CONGRESO NACIONAL E INTERNACIONAL de ESTUDIOS COMPARADOS en EDUCACIÓN

Inclusión, Calidad y Equidad en la Educación. Pasado, Presente y Futuro en perspectiva comparada

Eje temático: 5.- Estudios comparados sobre actores y grupos

Título del Trabajo: Análisis exploratorio sobre los determinantes de la calidad de la enseñanza superior. Perspectivas comparadas de docentes y estudiantes.

Autoría:

Gabriela F. Mollo Brisco–Universidad Nacional de La Plata- gabriela.mollo@econo.unlp.edu.ar

María de la Paz Colombo – Universidad Nacional de La Plata- paz.colombo@econo.unlp.edu.ar

Ana María Legato – Universidad Nacional de La Plata - ana.legato@econo.unlp.edu.ar

Resumen:

La universidad pública es un agente educativo, social y económico de primer orden en la sociedad del conocimiento. Bajo esta premisa las universidades se posicionan como pilares fundamentales en los cuales se sustenta un nuevo modelo de sociedad y, por ello, asegurar la calidad de la educación superior, se transforma en un tema de especial trascendencia. Sin embargo, el principal obstáculo que se presenta es que existen dificultades para arribar a una conceptualización del término “calidad” y a una definición de sus factores determinantes que incluya la opinión de todos los estamentos involucrados en el proceso educativo. En este marco se presenta un trabajo de carácter exploratorio en el que se analizan de manera comparativa las opiniones de los/as docentes y las de los/as estudiantes de Universidades Nacionales argentinas acerca de los factores que influyen en la “calidad de la enseñanza universitaria”. A fin de dar cumplimiento a este objetivo se tomó una muestra de 1085 docentes y 571 estudiantes quienes dieron respuesta a un cuestionario auto administrado con preguntas que generaron diversas variables categóricas. Sobre la base construida se aplicó un análisis de correspondencias múltiples a fin de poder sintetizar esa gran cantidad de datos en un número reducido de dimensiones - con la menor pérdida de información posible- para así hallar posibles relaciones entre las variables y los grupos de actores relevados.

Palabras claves: *calidad educativa, gestión universitaria, actores universitarios, análisis comparado, análisis de correspondencias múltiples.*

**ANÁLISIS EXPLORATORIO SOBRE LOS DETERMINANTES DE LA CALIDAD DE
LA ENSEÑANZA SUPERIOR.
PERSPECTIVAS COMPARADAS DE DOCENTES Y ESTUDIANTES**

INTRODUCCIÓN

El siglo XXI ha visto surgir un nuevo paradigma de sociedad, un modelo donde la información entendida como conocimiento aparece como el cimiento del desarrollo económico, político y social de esta nueva era. Peter Drucker (1993) es reconocido como uno de los primeros en percibir la transformación de una sociedad industrial manufacturera a una de servicios, donde el conocimiento se convierte en el recurso básico y donde, los trabajadores clave, serán los “*trabajadores del conocimiento*”. Bajo estas premisas, es que las Universidades se posicionan como pilares fundamentales donde se sustenta el nuevo modelo de sociedad y por ello, asegurar la calidad de la educación superior, se transforma en un tema de especial trascendencia.

Como punto de partida debe tenerse en cuenta que resulta difícil reconocer en el término calidad, tal y como éste se maneja habitualmente, una categoría acotada y definida con precisión. Calidad universitaria es, ante todo, un concepto complejo y multidimensional que no puede desprenderse de su relación con los objetivos y actores del sistema universitario.

La Red ECUALE, conformada por académicos de universidades de Argentina, España y México, viene trabajando desde hace diez años en la temática a través de diferentes investigaciones. Todos los estudios emprendidos por la Red parten de la idea de que es imposible intentar mejorar la calidad de la enseñanza universitaria si no se sabe qué es o cuáles son los factores que actúan sobre ella. El objetivo de estos estudios específicamente en Argentina, es efectuar un aporte empírico al estudio de la calidad de la educación superior en el país y, el eje básico que atraviesa a todos ellos es que la calidad educativa, base central en la formación de estudiantes universitarios, tiene factores que la determinan y actores (stakeholders) que la hacen realidad. Así entonces, es ineludible que, para diseñar e implementar políticas públicas e institucionales que promuevan la calidad educativa, se conozca y reconozca la percepción que el profesorado y los estudiantes (actores centrales en el proceso de enseñanza y aprendizaje) tienen de dicha calidad y de los factores que en ella inciden.

En este sentido, el presente trabajo se propone presentar un análisis comparado sobre las opiniones de profesores y estudiantes acerca de los factores que consideran que actúan favorablemente sobre la calidad de la enseñanza universitaria en el contexto nacional así como las posibles relaciones o asociaciones que pueden existir entre ellos.

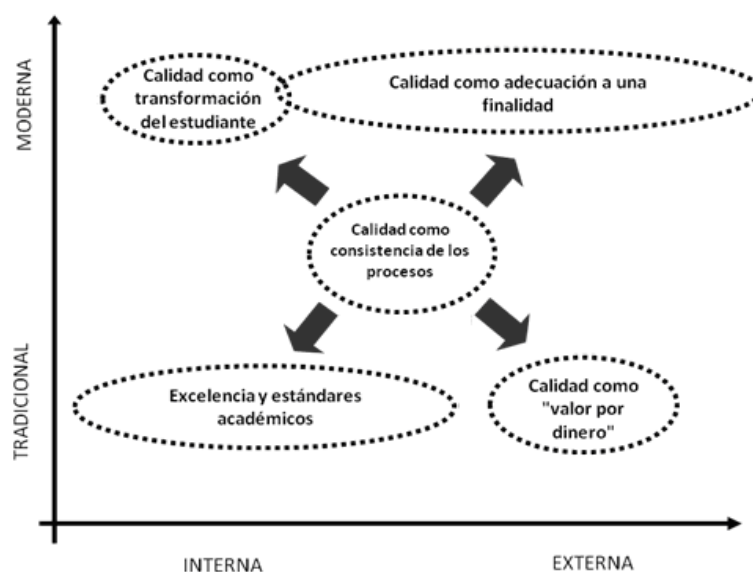
Se ha considerado que las percepciones de ambos grupos de actores permiten una aproximación cualitativa a la medición y evaluación de los determinantes bajo análisis, lo cual es

definitivamente útil para el diseño de políticas orientadas a mejorar este aspecto del sistema educativo universitario. En este marco, parece justo y razonable atribuir, tanto a los docentes como a los estudiantes universitarios, un grado de conocimiento y una capacidad de análisis tales que les sitúan en condiciones idóneas para interpretar con acierto cuáles son las variables que actúan como factores de calidad en el proceso de enseñanza y aprendizaje. De todas maneras y no obstante ello, las respuestas que se han recogido deben ser entendidas como opiniones particulares pero cualificadas sobre la causalidad que opera detrás del proceso mencionado y de sus resultados.

MARCO CONCEPTUAL: LA CALIDAD UNIVERSITARIA Y SUS PRINCIPALES DETERMINANTES

Calidad universitaria es, ante todo, un concepto complejo y multidimensional que no puede desprenderse de su relación con los objetivos y actores del sistema universitario. La exposición más completa y aceptada de los significados que puede adoptar la calidad en el contexto universitario es la de Harvey y Green (1993). Estos autores proponen cinco nociones de calidad las cuales pueden ser ordenadas en un plano generado por dos dimensiones (Figura 1). El eje horizontal representa el grado en que cada noción de calidad se deriva de un referente interno a la institución o, de algún modo, externo (ajeno) a él. El eje vertical, en la parte inferior, reúne las definiciones tradicionales sobre Gestión de la Calidad (tanto en el ámbito específico de las instituciones universitarias como en el más general de la gestión empresarial), mientras que, en la parte superior, refleja una visión más moderna del fenómeno.

Figura 1: Los conceptos de calidad de Harvey y Green en un espacio bidimensional



Fuente: López Armengol, M. A. y Colombo, M. P. (coords.), 2011

Naturalmente, estas cinco nociones de calidad no son del todo incompatibles, y menos aun cuando lo que se trata de reconocer es su presencia en el universo simbólico de los actores (en este caso los que actúan en las instituciones universitarias). Es decir, no debe sorprender que un mismo individuo defienda varios modos de entender la calidad.

Ahora bien, la mera descripción de los significados de la calidad en el contexto universitario no explica cuál es la razón de tanta variedad. En este sentido, la hipótesis más extendida es la se puede denominar “tesis materialista” (Houston, 2008; Srikanthan y Dalrymple, 2007, 2003) la cual sugiere que la razón por la que existen conceptos diferentes de calidad reside en la multiplicidad de grupos de interés (*stakeholders*) asociados a las instituciones universitarias. Cada grupo de interés atribuye a la universidad un sentido y una finalidad diferente (ligada a sus propios intereses), y juzga la calidad de sus resultados conforme a ese particular punto de vista.

Los trabajos realizados por la Red ECUALE sobre las percepciones de docentes y alumnos pertenecientes a las diferentes áreas disciplinares han revelado que los encuestados asocian el concepto de calidad con la posibilidad de generar un espíritu crítico en los estudiantes, con la posibilidad de dotarlos de capacidades para el aprendizaje autónomo y con la capacidad para hacerlos asumir un fuerte compromiso social. En otros términos, los distintos actores del sistema universitario adhieren mayoritariamente (dentro de las nociones antes detalladas) a aquella que entiende que existe calidad en la universidad cuando, a través de la formación brindada, es capaz de desarrollar capacidades en el estudiante para avanzar en su propia transformación.

Avanzando sobre la temática, más allá de las conceptualizaciones de calidad que defienden los encuestados, es importante analizar de una forma más concreta y menos conceptual, cuáles son los factores que influyen directamente sobre la misma ya que serán estos factores sobre los que luego se podrá actuar a nivel institucional.

Son numerosos los autores que han abordado estas cuestiones desde distintas perspectivas. Martínez M. C y Romero M. A. en su trabajo titulado “Calidad de la educación e integración de las nuevas tecnologías” (1999) mencionan siete factores que inciden en la calidad de la enseñanza, atendiendo a la mayor frecuencia de aparición en los artículos analizados. Los factores que detallan en su estudio son los siguientes:

- 1) La adquisición de medios y la implementación de tecnologías avanzadas de información y comunicación.
- 2) La orientación de las metas educativas hacia ámbitos que van más allá del estrictamente académico (abarcando la esfera personal y la social) y la contribución al desarrollo económico y sociocultural de la comunidad.

- 3) El fomento de aspectos referidos a la colaboración y/o coordinación, ya sea con grupos externos al ámbito educativo, con otras instituciones educativas no universitarias, entre profesores, departamentos, alumnos e instituciones del sector universitario
- 4) La optimización del ratio número de alumnos/aulas.
- 5) La mejora de la motivación del profesorado, estableciendo un sistema de recompensas para aquellos que se involucren en la mejora de la calidad de la enseñanza y previendo compensaciones que favorezcan el esfuerzo.
- 6) El fomento de la actividad investigadora.
- 7) La elaboración e implementación de un plan de evaluación integral y sistemático.

Por su parte Mora Ruiz (1991) ha efectuado una categorización -en cuatro tipos de índices distintos- de los factores que estima que afectan mayormente a la calidad de las universidades, a saber:

- Índices sobre características de los alumnos: vinculados a la capacidad intelectual, los rasgos demográficos, las actitudes y las preferencias personales.
- Índices referentes al funcionamiento: asociados a la relación entre compañeros, los métodos de aprendizaje, la relación informal profesor-alumno y el esfuerzo de los estudiantes.
- Índices referentes a las instituciones: relacionado con el tamaño de la institución, los propósitos explícitos de la misma, la organización formal e informal, los recursos financieros y los servicios residenciales para los estudiantes.
- Índices sobre resultados de los alumnos: vinculados a la persistencia, los logros, el desarrollo intelectual y social y la situación social y laboral de los mismos.

Por otro lado algunos autores estiman que los mayores responsables de la calidad son los profesores universitarios. Así por ejemplo, Torres González (1996) afirma que la educación mejorará en la medida en que lo haga el cuerpo docente y Gento Palacios (1995) proclama que lo fundamental es que el docente promueva procesos de autoaprendizaje en los alumnos, un clima apropiado favorable a la comunicación, un fácil acceso a las fuentes de información y a la adquisición de conocimientos, a la vez que seleccione experiencias formativas que conduzcan al desarrollo intelectual de los estudiantes. En esta misma línea, Ruiz Carrascosa (1996) señala que la clave para la calidad está dada por la necesidad de que el profesorado investigue en el desarrollo de su práctica docente, de modo que responda a los problemas que puedan presentarse en los centros y en las aulas.

Finalmente y con una perspectiva diferente, Debón Lamarque y Romo Castillejo (1996) señalan que, quizás, el factor determinante de la calidad de la educación superior más importante es el representado por el equipo directivo, quien ha de ejercer una función de liderazgo procurando que la visión para el cambio sea compartida por todo el personal de la organización.

METODOLOGÍA

Las opiniones comparadas de docentes y estudiantes universitarios acerca de los factores que influyen en la calidad de la enseñanza universitaria se han recabado a partir de dos investigaciones efectuadas en el marco de la Red ECUALE: el Proyecto DOCALE (Determinantes y Orientaciones de la Calidad de la Educación Superior en América Latina y España) y el Proyecto CESPEA (La Calidad en la Educación Superior: un estudio sobre la Percepción de los Estudiantes de Argentina). Si bien las investigaciones abordaron el mismo objeto de estudio, en cada una de ellas se tomó una unidad de estudio diferente: docentes en DOCALE y estudiantes en CESPEA.

La recolección de datos se realizó mediante un cuestionario autoadministrado a ambas muestras, realizado con la escala de Likert. El análisis de la información se efectuó mediante la aplicación del método de análisis de correspondencias múltiples (ACM), con el que se buscó determinar asociación entre las modalidades de los factores estudiados. El procesamiento de los datos se efectuó mediante el uso del software SPAD versión 5.6.

Más específicamente, el método de ACM posibilita la reducción de una gran cantidad de datos en un número reducido de factores o dimensiones, con la menor pérdida posible de información. Se trata de una herramienta que permite plasmar gráfica y analíticamente las múltiples relaciones existentes en el seno del espacio y determinar además las posiciones ocupadas por los individuos que lo componen. La principal diferencia del ACM con otros modelos estadísticos es que no trabaja solo con variables, sino que expresa un plano factorial en el que se superponen dos nubes de puntos: las referidas a las unidades de análisis y la referida a las propiedades (o modalidades de las variables en estudio).

El ACM es una metodología descriptiva o exploratoria de carácter multivariante “cuyo objetivo consiste fundamentalmente en explicar la asociación existente entre variables cualitativas a través de dispositivos gráficos contruidos a manera de diagrama de dispersión, denominados planos factoriales. Sobre estos gráficos se representan simultáneamente los perfiles de las modalidades de las filas y de las columnas de una tabla de contingencia” (Márquez, 2005 87-88).

En otros términos y conforme con lo establecido por Blalock (1977) citado en Baronio y Vianco (2014), el fundamento de este análisis radica en que si hay un gran número de variables correlacionadas entre sí, estas relaciones pueden deberse a la presencia de una o más variables o factores subyacentes relacionados en distintos grados o niveles con aquellos. Así podría suponerse que las altas interrelaciones dentro de un grupo de variables se deben a una o varias variables o factores generales a las que representa el grupo. Por esto último, uno de los objetivos principales del ACM es el de identificar estos factores o variables comunes y, por tanto, más

generales que los datos. A través de este instrumento frecuentemente cobran significación ciertos conjuntos de correlaciones que, de otra manera, podrían parecer carentes de sentido.

En términos generales, este método requiere que los datos representen las respuestas de un grupo de individuos a un conjunto de preguntas que se encuentren organizadas en modalidades o categorías. A los efectos de este trabajo se aplicó el ACM a dos matrices de datos distintas confeccionadas en base a las unidades de análisis de cada uno de los proyectos de investigación:

- Unidad de análisis 1: Profesores de universidades nacionales argentinas (Profesores).
Muestra: 1085 individuos.
- Unidad de análisis 2: Estudiantes de universidades nacionales argentinas (Estudiantes).
Muestra: 571 individuos.

Ambas matrices condensan las opiniones de los individuos seleccionados respecto a los factores que consideran más inciden en la calidad de la educación superior los cuales fueron agrupados en tres bloques diferenciados: uno que incluye las variables directamente vinculadas con el profesorado, otro que abarca las cuestiones relacionadas con la propia institución universitaria y, un tercer bloque, que engloba las variables asociadas a los estudiantes. En total estos tres grupos incluyen 18 factores potencialmente determinantes de la calidad. Así entonces, para ambas matrices, la correspondiente a los profesores y la referida a los alumnos, se tuvieron en cuenta 18 variables cada una de ellas con 3 modalidades asociadas (alto, medio o bajo), lo cual da lugar a 54 modalidades finales en el sistema. (Tabla 1).

Tabla 1: Variables y modalidades utilizadas en el ACM

GRUPO	CARACTERÍSTICAS - VARIABLES PARTICULARES	MODALIDADES		ID FINAL
		NIVEL	ID	
Profesores	Motivación del profesor	Bajo	1	IPM1
		Medio	2	IPM2
		Alto	3	IPM3
	Capacidad de comunicación del profesor	Bajo	1	IPC1
		Medio	2	IPC2
		Alto	3	IPC3
	Conocimiento del profesor sobre las materias a su cargo	Bajo	1	IPK1
		Medio	2	IPK2
		Alto	3	IPK3
	Formación pedagógica actualizada del profesor	Bajo	1	IPP1
		Medio	2	IPP2
		Alto	3	IPP3
	Participación del profesor en actividades de investigación	Bajo	1	IP11
		Medio	2	IP12
		Alto	3	IP13
	Coordinación entre profesores	Bajo	1	IPA1
		Medio	2	IPA2
		Alto	3	IPA3
	Utilización de plataformas tecnológicas de apoyo a la docencia (campus virtual o plataformas similares)	Bajo	1	IPT1
		Medio	2	IPT2
		Alto	3	IPT3

GRUPO	CARACTERÍSTICAS - VARIABLES PARTICULARES	MODALIDADES		ID FINAL
		NIVEL	ID	
Institución	Rigor en la selección de los profesores	Bajo	1	II P1
		Medio	2	II P2
		Alto	3	II P3
	Exigencia en el ingreso de los alumnos a la facultad	Bajo	1	III
		Medio	2	III 2
		Alto	3	III 3
	Capacitación brindada por la facultad o la universidad a los profesores	Bajo	1	II C1
Medio		2	II C2	
Alto		3	II C3	
Existencia de servicios de apoyo adecuados (biblioteca, gabinete de computación, equipamiento, etc.)	Bajo	1	III S1	
	Medio	2	III S2	
	Alto	3	III S3	
Coordinación de contenidos entre la educación secundaria y la universitaria	Bajo	1	II A1	
	Medio	2	II A2	
	Alto	3	II A3	
Agilidad para la gestión de trámites y procesos administrativos	Bajo	1	III T1	
	Medio	2	III T2	
	Alto	3	III T3	
Existencia de mecanismos de evaluación de los profesores (evaluaciones por parte de los alumnos, de la facultad o de otras instituciones)	Bajo	1	III E1	
	Medio	2	III E2	
	Alto	3	III E3	
Alumnos	Vocación del alumno por la carrera elegida	Bajo	1	I A V1
		Medio	2	I A V2
		Alto	3	I A V3
	Compromiso y actitud del alumno hacia el aprendizaje a su ingreso	Bajo	1	I A C1
		Medio	2	I A C2
		Alto	3	I A C3
	Conocimientos generales del alumno a su ingreso en la universidad	Bajo	1	I A K1
Medio		2	I A K2	
Alto		3	I A K3	
Participación activa del alumno en su aprendizaje en el período universitario	Bajo	1	I A P1	
	Medio	2	I A P2	
	Alto	3	I A P3	

Fuente: Elaboración propia

RESULTADOS

A continuación se expone un análisis exploratorio y descriptivo de los principales resultados obtenidos en el estudio en relación a los factores determinantes de la calidad de la educación superior, tanto en las potenciales asociaciones que existen entre ellos (definiendo grupos correlacionados que permiten generar tipologías) como en su importancia individual (pesos absolutos) para el modelo general.

En los siguientes apartados se presentarán separadamente los resultados obtenidos a partir del análisis y procesamiento de la información que surge de las opiniones recabadas de los docentes y los estudiantes de las instituciones de educación superior argentinas.

Determinantes de la Calidad Universitaria - Percepciones de los Profesores

En primera instancia debe tenerse en cuenta que el ACM posibilita realizar una descripción de las variables a partir de la identificación de la cantidad de observaciones, el peso que cada una de ellas posee, sus valores medios, desvíos, mínimos y máximos. Asimismo permite definir una

matriz de correlaciones y cómo es la descomposición de la inercia (que mide la variabilidad o dispersión de la nube de puntos) la cual se efectúa a partir de la diagonalización de esta matriz. Los valores tests de dicha matriz se obtienen también y reflejan la aleatoriedad de la correlación. La descomposición de la inercia muestra los valores propios derivados de la matriz diagonalizada y la participación en el total de variabilidad de la nube de puntos a medida que se acumulan ejes factoriales. El valor de las coordenadas en cada caso indica la distancia al origen del sistema y la contribución a la formación del eje. Es importante recordar que, a mayor valor de coordenadas sobre un eje, mayor distancia al origen del sistema y mayor contribución a la formación de ese eje factorial. Por otro lado, la menor distancia al origen o al centro de gravedad (el cual representa la media) refleja un mayor peso individual de la variable y, por lo tanto una mayor proximidad al valor medio del modelo.

Para iniciar este análisis a partir de los datos relevados entre los docentes se expone a continuación la Figura 2 que presenta el histograma de los valores propios de las variables de análisis.

Figura 2: Histograma de valores propios - Docentes

NUMBER	EIGENVALUE	PERCENTAGE	CUMULATED PERCENTAGE	
1	0.2692	14.68	14.68	*****
2	0.1237	6.75	21.43	*****
3	0.0913	4.98	26.40	*****
4	0.0756	4.12	30.53	*****
5	0.0714	3.89	34.42	*****
6	0.0676	3.69	38.11	*****
7	0.0621	3.39	41.50	*****
8	0.0612	3.34	44.84	*****
9	0.0593	3.24	48.08	*****
10	0.0587	3.20	51.28	*****
11	0.0545	2.97	54.25	*****
12	0.0535	2.92	57.17	*****
13	0.0518	2.83	59.99	*****
14	0.0505	2.75	62.75	*****
15	0.0483	2.64	65.38	*****
16	0.0473	2.58	67.96	*****
17	0.0457	2.49	70.46	*****
18	0.0443	2.42	72.88	*****
19	0.0441	2.41	75.28	*****
20	0.0422	2.30	77.59	*****
21	0.0398	2.17	79.75	*****
22	0.0382	2.08	81.84	*****
23	0.0380	2.07	83.91	*****
24	0.0362	1.98	85.89	*****
25	0.0348	1.90	87.79	*****
26	0.0329	1.80	89.58	*****
27	0.0320	1.75	91.33	*****
28	0.0298	1.63	92.96	*****
29	0.0295	1.61	94.57	*****
30	0.0279	1.52	96.09	*****
31	0.0256	1.39	97.48	*****
32	0.0247	1.35	98.83	*****
33	0.0214	1.17	100.00	*****

Fuente: Elaboración propia

En el ACM la variabilidad global del histograma no tiene significado estadístico debido a que depende del número de modalidades y del número de variables ($\text{Inercia Global} = \frac{\text{\#modalidades}}{\text{\#variables}} - 1$). En virtud de estos resultados, en este caso puede ser suficiente considerar los 2 primeros ejes de la mencionada Figura 2 para obtener una síntesis apropiada

sobre las posibles relaciones entre las variables de estudio. Se observa que, con estos 2 ejes se acumula un 21,43% de la variación de la nube de puntos, siendo que, el primer factor contiene el 14,68% de la variabilidad de las categorías de las variables activas seleccionadas y el segundo factor, el 6.75% de las mismas. Por otra parte se evidencia que, en el eje 33 se reúne el 100% de la variabilidad lo cual significa que, al menos, hay 21 variables – modalidades activas que redundan, dado que la información que aportan no es significativamente diferente de la que aportan las demás.

Ahora bien, tal como se ha mencionado en apartados anteriores, el ACM permite resumir las relaciones de un gran número de variables y de modalidades reduciendo el conjunto de datos inicial. Son los ejes de los diagramas, que constituyen factores, quienes resumen las combinaciones posibles de las diversas variables. Además, los factores o ejes deben ser analizados en su interior para ver cuáles son las modalidades que más aportan y, así, la variable que más contribuye es la que define ese eje. Para esto, en las Tablas 2 y 3 se exponen las variables y las modalidades que más participan en cada uno de los ejes factoriales tomados para el análisis. Se incluyen aquellas que en conjunto contribuyen al 50% de la varianza total del eje.

Tabla 2: Variables - Modalidades que mayoritariamente contribuyen al Eje Factorial 1 - Docentes

Eje factorial 1	
Variable	%
Factor Imp Alum Conocimientos grales alumno a su ingreso (Bajo)	7,75
Factor Imp Alum Compromiso y actitud alumno a su ingreso (Bajo)	6,36
Factor Imp Prof Motivación del profesor (Medio)	5,98
Factor Imp Prof Capacidad de comunicación del profesor (medio)	5,52
Factor Imp Instit Existencia de ss de apoyo adecuados (Bajo)	4,55
Factor Imp Prof Coordinación entre profesores (Bajo)	4,53
Factor Imp Alum Participación activa en su aprendizajen (Bajo)	4,32
Factor Imp Instit Coord de contenidos secundaria y univ. (Bajo)	4,14
Factor Imp Instit Agilidad gestión de trámites y pr. Adm (Bajo)	4,11
Factor Imp Alum Vocación del alumno por la carrera elegida (Bajo)	3,85
Total	51,12

Fuente: Elaboración propia

Tabla 3: Variables - Modalidades que mayoritariamente contribuyen al Eje Factorial 2 - Docentes

Eje factorial 2	
Variable	%
Factor Imp Alum Compromiso y actitud alumno a su ingreso (Medio)	8,83
Factor Imp Alum Vocación del alumno por la carrera elegida (Medio)	7,58
Factor Imp Alum Conocimientos grales alumno a su ingreso (Medio)	6,70
Factor Imp Instit Agilidad gestión de trámites y pr. Adm (Medio)	5,30
Factor Imp Prof Participación del profesor en investigación (Medio)	4,48
Factor Imp Instit Rigor en la selección de los profesores (Medio)	4,02
Factor Imp Instit Exigencia en el ingreso de los alumnos (Medio)	3,83
Factor Imp Instit Exigencia en el ingreso de los alumnos (Alto)	3,71
Factor Imp Prof Formación pedagógica actualizada (Medio)	3,57
Factor Imp Prof Utilización de plataf tecnológicas de apoyo (Medio)	3,42
Total	51,43

Fuente: Elaboración propia

Avanzando en el análisis, para la interpretación de cada uno de los 2 ejes factoriales se presentan las modalidades de respuestas que tienen una mayor influencia en su formación, es decir, las que poseen los valores test más altos en el ACM. En este caso se decidió trabajar con un 95% de confianza, y por ello se toman únicamente los valores absolutos mayores a 1,96 (Tablas 4 y 5) de las 54 modalidades analizadas.

Tabla 4: Descripción del Eje Factorial 1 por las modalidades activas - Docentes

IDEN.	T.VALUE	CATEGORY LABEL	VARIABLE LABEL	WEIGHT	NUMBER
Alto	-20.15	IEM3	Factor Imp Prof Motivación del profesor	1006.00	1
Alta	-19.64	IAP3	Factor Imp Alum Participación activa en su aprendizaje	929.00	2
Alta	-18.96	IPA3	Factor Imp Prof Coordinación entre profesores	1001.00	3
Alta	-18.91	IPC3	Factor Imp Prof Capacidad de comunicación del profesor	1007.00	4
Alta	-16.94	IAC3	Factor Imp Alum Compromiso y actitud alumno a su ingreso	796.00	5
Alta	-15.93	IIS3	Factor Imp Instit Existencia de ss de apoyo adecuados	878.00	6
Alta	-15.30	IAV3	Factor Imp Alum Vocación del alumno por la carrera elegida	812.00	7
Alta	-14.59	IAK3	Factor Imp Alum Conocimientos grales alumno a su ingreso	604.00	8
Alta	-14.21	IIA3	Factor Imp Instit Coord de contenidos secundaria y univ.	770.00	9
Alta	-14.16	IIC3	Factor Imp Instit Capacitación brindada a los profesores	671.00	10
Alta	-13.92	IIT3	Factor Imp Instit Agilidad gestión de trámites y pr. adm	668.00	11
Alta	-12.91	IPP3	Factor Imp Prof Formación pedagógica actualizada	679.00	12
Alta	-12.00	IPT3	Factor Imp Prof Utilización de plataf tecnológicas de apoyo	455.00	13
M I D D L E A R E A					
Baja	13.50	IIIE1	Factor Imp Instit Mecanismos de evaluación de profesores	211.00	42
Baja	13.55	IPPP1	Factor Imp Prof Formación pedagógica actualizada	113.00	43
Baja	13.86	IIC1	Factor Imp Instit Capacitación brindada a los profesores	122.00	44
Baja	14.62	IAV1	Factor Imp Alum Vocación del alumno por la carrera elegida	58.00	45
Baja	15.36	IAP1	Factor Imp Alum Participación activa en su aprendizaje	41.00	46
Baja	15.53	IIT1	Factor Imp Instit Agilidad gestión de trámites y pr. adm	114.00	47
Baja	15.59	IPA1	Factor Imp Prof Coordinación entre profesores	24.00	48
Baja	15.63	IIA1	Factor Imp Instit Coord de contenidos secundaria y univ.	119.00	49
Baja	15.69	IIS1	Factor Imp Instit Existencia de ss de apoyo adecuados	31.00	50
Medi	16.14	IPC2	Factor Imp Prof Capacidad de comunicación del profesor	68.00	51
Medi	16.64	IPM2	Factor Imp Prof Motivación del profesor	68.00	52
Baja	18.88	IAC1	Factor Imp Alum Compromiso y actitud alumno a su ingreso	68.00	53
Baja	21.35	IAK1	Factor Imp Alum Conocimientos grales alumno a su ingreso	116.00	54

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5: Descripción del Eje Factorial 2 por las modalidades activas - Docentes

IDEN.	T.VALUE	CATEGORY	LABEL	VARIABLE LABEL	WEIGHT	NUMBER
Medi	-16.36	IAC2		Factor Imp Alum Compromiso y actitud alumno a su ingreso	221.00	1
Medi	-15.60	IAK2		Factor Imp Alum Conocimientos grales alumno a su ingreso	365.00	2
Medi	-15.10	IAV2		Factor Imp Alum Vocación del alumno por la carrera elegida	215.00	3
Medi	-13.32	IIT2		Factor Imp Instit Agilidad gestión de trámites y pr. adm	303.00	4
Medi	-12.62	IIE2		Factor Imp Instit Mecanismos de evaluación de profesores	523.00	5
Medi	-12.37	III2		Factor Imp Instit Exigencia en el ingreso de los alumnos	430.00	6
Medi	-12.20	IPI 2		Factor Imp Prof Participación del profesor en investigación	297.00	7
Medi	-11.88	IPT2		Factor Imp Prof Utilización de plataf tecnológicas de apoyo	450.00	8
Medi	-11.02	IIP2		Factor Imp Instit Rigor en la selección de los profesores	218.00	9
Medi	-10.86	IPP2		Factor Imp Prof Formación pedagógica actualizada	293.00	10
Medi	-9.68	IIC2		Factor Imp Instit Capacitación brindada a los profesores	292.00	11
Medi	-9.46	IIS2		Factor Imp Instit Existencia de ss de apoyo adecuados	176.00	12
Medi	-9.11	IAP2		Factor Imp Alum Participación activa en su aprendizaje	115.00	13
M I D D L E A R E A						
Baja	6.91	IIS1		Factor Imp Instit Existencia de ss de apoyo adecuados	31.00	42
Alta	7.90	IIP3		Factor Imp Instit Rigor en la selección de los profesores	790.00	43
Baja	7.97	IAC1		Factor Imp Alum Compromiso y actitud alumno a su ingreso	68.00	44
Baja	8.18	IPT1		Factor Imp Prof Utilización de plataf tecnológicas de apoyo	180.00	45
Baja	8.44	IPA1		Factor Imp Prof Coordinación entre profesores	24.00	46
Alta	9.13	IAV3		Factor Imp Alum Vocación del alumno por la carrera elegida	812.00	47
Baja	9.15	IAV1		Factor Imp Alum Vocación del alumno por la carrera elegida	58.00	48
Alta	9.29	IIE3		Factor Imp Instit Mecanismos de evaluación de profesores	351.00	49
Alta	10.18	IIT3		Factor Imp Instit Agilidad gestión de trámites y pr. adm	668.00	50
Alta	10.23	IFI 3		Factor Imp Prof Participación del profesor en investigación	696.00	51
Alta	10.53	IAC3		Factor Imp Alum Compromiso y actitud alumno a su ingreso	796.00	52
Alta	11.73	III3		Factor Imp Instit Exigencia en el ingreso de los alumnos	379.00	53
Alta	13.14	IAK3		Factor Imp Alum Conocimientos grales alumno a su ingreso	604.00	54

Fuente: Elaboración propia

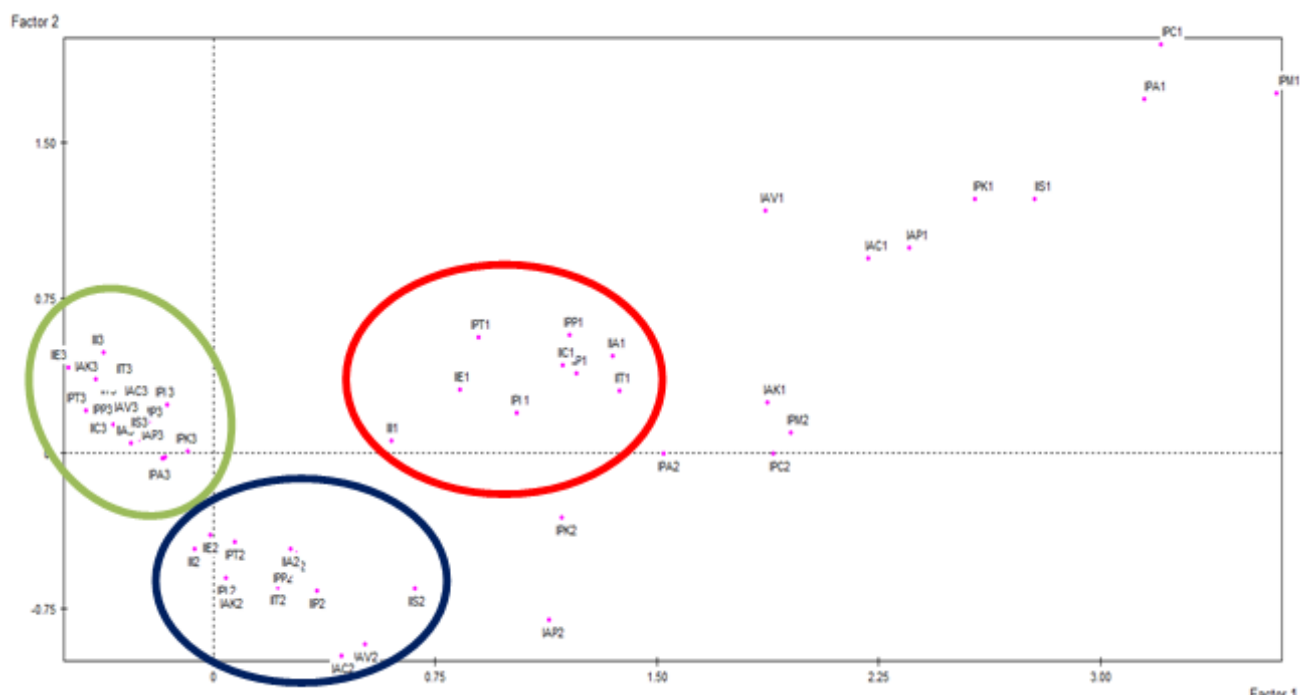
La interpretación de estos ejes factoriales se realiza, por una parte, con base en las coordenadas o contribuciones absolutas, es decir, la participación de cada una de las modalidades en la creación de los factores y, por otro lado, teniendo en cuenta las contribuciones relativas, es decir la fidelidad de representación de las modalidades en cada eje, destacando en cada uno de ellos solo las categorías que tengan los valores más elevados en los indicadores señalados.

Como puede observarse, el Factor 1 discrimina hacia la izquierda las modalidades “Alto” y hacia la derecha las modalidades «Bajo» de las 13 variables más representativas. Se podría inferir que el Factor 1 separa las variables en función de opiniones más radicales respecto a su importancia sobre la calidad educativa diferenciando con claridad los dos extremos. Por otro lado, el Factor 2 discrimina hacia la izquierda las modalidades “Medio” y hacia la derecha las modalidades “Alto” y “Bajo”. En línea con lo anterior, este eje factorial dividiría los individuos con opiniones más extremas (aunque con modalidades dispares) de aquellos con percepciones más moderadas respecto al impacto de las variables propuestas sobre la calidad de la enseñanza de nivel superior.

En la Figura 3 quedan plasmados estos mismos resultados en el plano factorial conformado por los factores antes analizados, en otros términos, se ilustra la proyección de las variables al plano. En este caso debe tenerse en cuenta que, como ya ha sido mencionado, cuando la proyección de una variable se encuentra más alejada del origen del sistema y más cercana al eje, mayor es su contribución a la formación de éste. En función de este diagrama arrojado por el ACM, es posible identificar y distinguir asociaciones u oposiciones entre los determinantes de la calidad

en el espacio, dado el peso relativo ejercido por las modalidades sobre cada eje factorial. Así entonces en la Figura 3 pueden ser claramente identificados 3 grandes grupos diferenciados.

Figura 3: Primer Plano Factorial del ACM – Distribución de las variables determinantes de la calidad universitaria según los profesores en el espacio de los Factores 1 y 2



Fuente: Elaboración propia

Si bien el diagrama anterior deja en manifiesto la separación de las tres agrupaciones según la modalidad de la variable, para lograr un análisis más enriquecedor se considera necesario observar los pesos absolutos de estas variables - modalidades (es decir su frecuencia) o cercanía a la media para así poder identificar con mayor precisión aquellos elementos sobre los cuales los docentes muestran un mayor nivel de acuerdo respecto a su importancia o trascendencia para la calidad educativa universitaria.

Efectuando tal análisis, surge de la Tabla 6 que, de las 54 modalidades asociadas a las 18 variables bajo estudio, las 15 con los pesos absolutos más altos y con menos distancia al centro de gravedad –intersección del sistema- o cercanía a la media, responden a modalidades “Altas”.

Tabla 6: Variables – modalidades activas con los pesos más relevantes (Docentes)

Identificador	Variable	Modalidad	Peso Absoluto	Distancia al Origen
IPK3	Factor Imp Prof Conocimiento sobre las materias a su cargo	Alta	1020	0,06373
IPC3	Factor Imp Prof Capacidad de comunicación del profesor	Alta	1007	0,07746
IPM3	Factor Imp Prof Motivación del profesor	Alta	1006	0,07853
IPA3	Factor Imp Prof Coordinación entre profesores	Alta	1001	0,08392
IAP3	Factor Imp Alum Participación activa en su aprendizaje	Alta	929	0,16792
IIS3	Factor Imp Instit Existencia de ss de apoyo adecuados	Alta	878	0,23576
IAV3	Factor Imp Alum Vocación del alumno por la carrera elegida	Alta	812	0,33621
IAC3	Factor Imp Alum Compromiso y actitud alumno a su ingreso	Alta	796	0,36307
IIP3	Factor Imp Instit Rigor en la selección de los profesores	Alta	790	0,37342
IIA3	Factor Imp Instit Coord de contenidos secundaria y univ.	Alta	770	0,40909
IPI3	Factor Imp Prof Participación del profesor en investigación	Alta	696	0,55891
IPP3	Factor Imp Prof Formación pedagógica actualizada	Alta	679	0,59794
IIC3	Factor Imp Instit Capacitación brindada a los profesores	Alta	671	0,61699
IIT3	Factor Imp Instit Agilidad gestión de trámites y pr. adm	Alta	668	0,62425
IAK3	Factor Imp Alum Conocimientos grales alumno a su ingreso	Alta	604	0,79636

Fuente: Elaboración propia

Se observa que dentro de las 15 variables mencionadas, las 4 primeras se refieren a cuestiones asociadas a los *profesores* (conocimientos, capacidad de comunicación, motivación y coordinación con otros profesores). Por otro lado, de los determinantes vinculados a los *alumnos*, el primero en aparecer (en el quinto lugar) es aquel que hace referencia a la participación activa de los mismos en su propio aprendizaje. Es decir, los docentes estiman relevante que el alumno posea una actitud proactiva y sea parte de la construcción de conocimiento y no solo receptor de éste. Así, parecería haber acuerdo entre la mayoría de los docentes respecto a lo significativo de esta última variable en cuanto a su impacto para la calidad educativa. Finalmente en lo que se refiere a las variables relacionadas con la *institución universitaria*, el primer factor que resalta entre los determinantes (puesto 6) es el de la existencia de servicios de apoyo adecuados. Esto último no es sorpresa. Las universidades conforman burocracias profesionales (Mintzberg, 1994) en las cuales la existencia de un importante staff de apoyo es una situación muy común dado que éste le permite llevar adelante al núcleo operativo (“profesionales”, en este caso, los docentes) su tarea sin tener que preocuparse por aquellas cuestiones que si bien las consideran poco relevantes, resultan necesarias para el desempeño de las mismas.

Determinantes de la Calidad Universitaria - Percepciones de los Estudiantes

Para iniciar este análisis a partir de los datos relevados entre los estudiantes se expone a continuación la Figura 4 que presenta el histograma de los valores propios de las variables de análisis.

Figura 4: Histograma de valores propios - Estudiantes

NUMBER	EIGENVALUE	PERCENTAGE	CUMULATED PERCENTAGE	
1	0.2395	12.32	12.32	*****
2	0.1493	7.68	20.00	*****
3	0.0868	4.46	24.46	*****
4	0.0795	4.09	28.55	*****
5	0.0745	3.83	32.38	*****
6	0.0704	3.62	36.00	*****
7	0.0660	3.39	39.39	*****
8	0.0653	3.36	42.75	*****
9	0.0636	3.27	46.02	*****
10	0.0599	3.08	49.10	*****
11	0.0584	3.00	52.10	*****
12	0.0564	2.90	55.01	*****
13	0.0549	2.82	57.83	*****
14	0.0531	2.73	60.56	*****
15	0.0499	2.57	63.12	*****
16	0.0488	2.51	65.63	*****
17	0.0476	2.45	68.08	*****
18	0.0462	2.38	70.46	*****
19	0.0454	2.33	72.79	*****
20	0.0442	2.27	75.06	*****
21	0.0415	2.13	77.20	*****
22	0.0406	2.09	79.28	*****
23	0.0389	2.00	81.29	*****
24	0.0381	1.96	83.25	*****
25	0.0372	1.91	85.16	*****
26	0.0351	1.80	86.96	*****
27	0.0341	1.75	88.71	*****
28	0.0335	1.72	90.44	*****
29	0.0319	1.64	92.08	*****
30	0.0314	1.62	93.69	*****
31	0.0277	1.42	95.12	*****
32	0.0266	1.37	96.48	*****
33	0.0243	1.25	97.73	*****
34	0.0237	1.22	98.95	*****
35	0.0205	1.05	100.00	*****

Fuente: Elaboración propia

En función de los resultados obtenidos, en este caso al igual que en el anterior, resulta suficiente analizar los 2 primeros ejes de la figura expuesta para obtener una síntesis sobre las posibles relaciones entre las variables consideradas. Se evidencia que, con estos 2 ejes se acumula un 20,00% de la variación de la nube de puntos la cual surge del primer factor -que contiene el 12,32% de la variabilidad de las categorías activas seleccionadas - y del segundo factor -que aporta el 7,68% de ésta-. Por otro lado puede observarse que, en el eje 35 se reúne el 100% de la variabilidad lo cual implicaría que, al menos, hay 19 variables – modalidades activas que redundan ya que la información que ofrecen no es muy distinta de la que brindan las demás.

Continuando el análisis, para establecer las modalidades que más aportan a la que constitución de cada factor, se presentan las Tablas 7 y 8 las cuales exponen las variables y las modalidades que más contribuyen a cada uno de los ejes factoriales seleccionados para su estudio -se incluyen aquellas que en conjunto contribuyen aproximadamente al 50% de la varianza total de cada uno de los ejes-.

Tabla 7: Variables - Modalidades que mayoritariamente contribuyen al Eje Factorial 1- Estudiantes

Eje factorial 1	
Variables	%
Factor Imp Prof Formación pedagógica actualizada (Bajo)	3,44
Factor Imp Prof Participación del profesor en investigación (Bajo)	6,33
Factor Imp Prof Coordinación entre profesores (Bajo)	4,56
Factor Imp Instit Capacitación brindada a los profesores (Bajo)	4,50
Factor Imp Instit Existencia de ss de apoyo adecuados (Bajo)	3,43
Factor Imp Instit Agilidad gestión de trámites y pr. adm (Bajo)	3,97
Factor Imp Alum Vocación del alumno por la carrera elegida (bajo)	6,38
Factor Imp Alum Compromiso y actitud alumno a su ingreso (Bajo)	4,50
Factor Imp Alum Conocimientos grales alumno a su ingreso (Bajo)	4,78
Factor Imp Alum Participación activa en su aprendizaje (Bajo)	7,27
Factor Imp Prof Motivación del profesor (Bajo)	2,71
Total	51,85

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8: Variables - Modalidades que mayoritariamente contribuyen al Eje Factorial 2 - Estudiantes

Eje factorial 2	
Variables	%
Factor Imp Prof Capacidad de comunicación del profesor (Bajo)	3,95
Factor Imp Prof Conocimiento sobre las materias a su cargo (Medio)	5,28
Factor Imp Instit Capacitación brindada a los profesores (Bajo)	6,39
Factor Imp Instit Capacitación brindada a los profesores (Medio)	5,89
Factor Imp Instit Existencia de ss de apoyo adecuados (Medio)	4,22
Factor Imp Instit Agilidad gestión de trámites y pr. adm (Medio)	5,40
Factor Imp Alum Vocación del alumno por la carrera elegida (Bajo)	4,50
Factor Imp Alum Compromiso y actitud alumno a su ingreso (Bajo)	3,70
Factor Imp Alum Participación activa en su aprendizaje (Bajo)	5,73
Factor Imp Alum Participación activa en su aprendizaje (Medio)	5,06
Total	50,13

Fuente: Elaboración propia

Prosiguiendo, y continuando la línea de lo establecido en el apartado anterior, para la interpretación de cada uno de los 2 ejes factoriales se transcriben las modalidades de respuestas que tienen una mayor influencia en su formación, es decir, las que poseen los valores test mayores a 1,96 (Tablas 9 y 10) de las 54 modalidades consideradas.

Tabla 9: Descripción del Eje Factorial 1 por las modalidades activas - Estudiantes

IDEN.	T.VALUE	CATEGORY LABEL	VARIABLE LABEL	WEIGHT	NUMBER
Alta	-14.04	IAP3	Factor Imp Alum Participación activa en su aprendizaje	488.00	1
Alta	-12.83	IAC3	Factor Imp Alum Compromiso y actitud alumno a su ingreso	498.00	2
Alta	-12.27	IPI 3	Factor Imp Prof Participación del profesor en investigación	459.00	3
Alta	-12.11	IAV3	Factor Imp Alum Vocación del alumno por la carrera elegida	480.00	4
Alta	-12.03	IIC3	Factor Imp Instit Capacitación brindada a los profesores	450.00	5
Alta	-11.62	IIT3	Factor Imp Instit Agilidad gestión de trámites y pr. adm	425.00	6
Alta	-10.99	IAK3	Factor Imp Alum Conocimientos grales alumno a su ingreso	380.00	7
Alta	-10.29	IIS3	Factor Imp Instit Existencia de ss de apoyo adecuados	487.00	8
Alta	-10.29	IIE3	Factor Imp Instit Mecanismos de evaluación de profesores	412.00	9
Alta	-9.82	IPC3	Factor Imp Prof Capacidad de comunicación del profesor	525.00	10
Alta	-9.80	IPK3	Factor Imp Prof Conocimiento sobre las materias a su cargo	539.00	11
Alta	-9.66	IPT3	Factor Imp Prof Utilización de plataf tecnológicas de apoyo	439.00	12
Alta	-9.39	IPP3	Factor Imp Prof Formación pedagógica actualizada	342.00	13
M I D D L E A R E A					
Medi	8.29	IPC2	Factor Imp Prof Capacidad de comunicación del profesor	36.00	42
Baja	8.29	IIP1	Factor Imp Instit Rigor en la selección de los profesores	42.00	43
Baja	8.30	IPM1	Factor Imp Prof Motivación del profesor	19.00	44
Baja	9.41	IIS1	Factor Imp Instit Existencia de ss de apoyo adecuados	28.00	45
Baja	9.61	IPP1	Factor Imp Prof Formación pedagógica actualizada	49.00	46
Baja	10.33	IIT1	Factor Imp Instit Agilidad gestión de trámites y pr. adm	49.00	47
Baja	10.71	IAC1	Factor Imp Alum Compromiso y actitud alumno a su ingreso	21.00	48
Baja	10.88	IIC1	Factor Imp Instit Capacitación brindada a los profesores	38.00	49
Baja	11.34	IPAL	Factor Imp Prof Coordinación entre profesores	74.00	50
Baja	11.47	IAK1	Factor Imp Alum Conocimientos grales alumno a su ingreso	61.00	51
Baja	12.77	IAV1	Factor Imp Alum Vocación del alumno por la carrera elegida	22.00	52
Baja	12.81	IPI 1	Factor Imp Prof Participación del profesor en investigación	30.00	53
Baja	13.63	IAP1	Factor Imp Alum Participación activa en su aprendizaje	22.00	54

Fuente: Elaboración propia

Tabla 10: Descripción del Eje Factorial 2 por las modalidades activas - Estudiantes

IDEN.	T.VALUE	CATEGORY LABEL	VARIABLE LABEL	WEIGHT	NUMBER
Baja	-10.24	IIC1	Factor Imp Instit Capacitación brindada a los profesores	38.00	1
Baja	-9.56	IAP1	Factor Imp Alum Participación activa en su aprendizaje	22.00	2
Baja	-8.47	IAV1	Factor Imp Alum Vocación del alumno por la carrera elegida	22.00	3
Baja	-7.67	IAC1	Factor Imp Alum Compromiso y actitud alumno a su ingreso	21.00	4
Baja	-7.06	IIS1	Factor Imp Instit Existencia de ss de apoyo adecuados	28.00	5
Alto	-6.01	IPM3	Factor Imp Prof Motivación del profesor	487.00	6
Baja	-5.95	IIE1	Factor Imp Instit Mecanismos de evaluación de profesores	50.00	7
Alta	-5.89	IPP3	Factor Imp Prof Formación pedagógica actualizada	342.00	8
Baja	-5.62	IPI 1	Factor Imp Prof Participación del profesor en investigación	30.00	9
Alta	-5.60	IPC3	Factor Imp Prof Capacidad de comunicación del profesor	525.00	10
Baja	-5.42	IIT1	Factor Imp Instit Agilidad gestión de trámites y pr. adm	49.00	11
Baja	-5.27	IAK1	Factor Imp Alum Conocimientos grales alumno a su ingreso	61.00	12
Alta	-5.12	IIT3	Factor Imp Instit Agilidad gestión de trámites y pr. adm	425.00	13
M I D D L E A R E A					
Medi	6.98	IIE2	Factor Imp Instit Mecanismos de evaluación de profesores	109.00	42
Medi	7.38	IAC2	Factor Imp Alum Compromiso y actitud alumno a su ingreso	52.00	43
Medi	7.80	IAV2	Factor Imp Alum Vocación del alumno por la carrera elegida	69.00	44
Medi	7.80	IPI 2	Factor Imp Prof Participación del profesor en investigación	82.00	45
Medi	7.89	IAK2	Factor Imp Alum Conocimientos grales alumno a su ingreso	130.00	46
Medi	7.89	IIP2	Factor Imp Instit Rigor en la selección de los profesores	90.00	47
Medi	7.93	IPM2	Factor Imp Prof Motivación del profesor	65.00	48
Medi	8.10	IPC2	Factor Imp Prof Capacidad de comunicación del profesor	36.00	49
Medi	8.46	IIS2	Factor Imp Instit Existencia de ss de apoyo adecuados	56.00	50
Medi	9.14	IPK2	Factor Imp Prof Conocimiento sobre las materias a su cargo	18.00	51
Medi	9.32	IAP2	Factor Imp Alum Participación activa en su aprendizaje	61.00	52
Medi	9.98	IIT2	Factor Imp Instit Agilidad gestión de trámites y pr. adm	97.00	53
Medi	10.27	IIC2	Factor Imp Instit Capacitación brindada a los profesores	83.00	54

Fuente: Elaboración propia

Análogamente a las conclusiones obtenidas en el análisis efectuado a partir de las opiniones sobre las variables determinantes para los docentes, para los alumnos también se evidencia que, el Factor 1, agrupa hacia la izquierda las modalidades “Alto” y hacia la derecha las modalidades «Bajo» de las 13 que resultan más representativas en ambos casos. De tal modo podría estimarse

Finalmente, si se analizan los pesos de las diferentes variables – modalidades (sus frecuencias) para evaluar aquellos determinantes de la calidad de la enseñanza superior sobre los cuales los alumnos evidencian un mayor nivel de acuerdo respecto a su relevancia surge que, las 15 variables con menor distancia al origen, son en su totalidad modalidades “Altas”. (Tabla 11)

Tabla 11: Variables – modalidades activas con los pesos más relevantes (Estudiantes)

Identificador	Variable	Modalidad	Peso Absoluto	Distancia al Origen
IPK3	Factor Imp Prof Conocimiento sobre las materias a su cargo	Alta	539	0,05937
IPC3	Factor Imp Prof Capacidad de comunicación del profesor	Alta	525	0,08762
IAC3	Factor Imp Alum Compromiso y actitud alumno a su ingreso	Alta	498	0,14659
IAP3	Factor Imp Alum Participación activa en su aprendizaje	Alta	488	0,17008
IPM3	Factor Imp Prof Motivación del profesor	Alta	487	0,17249
IIS3	Factor Imp Instit Existencia de ss de apoyo adecuados	Alta	487	0,17249
IAV3	Factor Imp Alum Vocación del alumno por la carrera elegida	Alta	480	0,18958
IPI3	Factor Imp Prof Participación del profesor en investigación	Alta	459	0,24401
IIC3	Factor Imp Instit Capacitación brindada a los profesores	Alta	450	0,26889
IPT3	Factor Imp Prof Utilización de plataf tecnológicas de apoyo	Alta	439	0,30068
IIP3	Factor Imp Instit Rigor en la selección de los profesores	Alta	439	0,30068
IIT3	Factor Imp Instit Agilidad gestión de trámites y pr. adm	Alta	425	0,34353
IIE3	Factor Imp Instit Mecanismos de evaluación de profesores	Alta	412	0,38592
IIA3	Factor Imp Instit Coord de contenidos secundaria y univ.	Alta	402	0,42040
IAK3	Factor Imp Alum Conocimientos grales alumno a su ingreso	Alta	380	0,50263

Fuente: Elaboración propia

Ahora bien, más allá de que hasta aquí las conclusiones sobre este análisis serían equiparables a las arribadas respecto de los docentes, en este caso, la composición si bien similar, no es idéntica ya que pese a que las 2 primeras variables sí se encuentran asociadas a factores del *profesorado* (conocimientos y capacidad de comunicación), las 2 siguientes se refieren a los propios *estudiantes*, específicamente a la alta importancia que el compromiso y la actitud al momento del ingreso a la universidad poseen así como su participación activa en el propio aprendizaje. Podría inferirse entonces que, de acuerdo a estos datos, el alumnado considera que cuenta con una mayor responsabilidad sobre la calidad que la que le asignan los docentes. Por último, en lo que respecta a las variables asociadas a la *institución*, en un sexto lugar aparece aquí también la relevancia asignada a la existencia de servicios de apoyo adecuados que permitan un normal y efectivo desenvolvimiento del proceso de enseñanza y aprendizaje.

CONCLUSIONES

A lo largo de este trabajo se ha presentado el análisis comparado de los datos relevados mediante dos proyectos de investigación referidos a la calidad de la enseñanza universitaria en

Argentina (Proyecto DOCALE y Proyecto CESPEA). Se han abordado en el mismo las diferencias existentes entre las percepciones de dos actores fundamentales del proceso educativo: las de los docentes y las de los estudiantes de las universidades nacionales argentinas.

Como se mencionó al inicio, el valor agregado que pretende aportar este artículo radica en la posibilidad de ofrecer información empírica en relación a los aspectos centrales que giran en torno a la calidad educativa, los factores o elementos que la determinan y las diferencias (o no) que pueden existir sobre las percepciones de los distintos claustros respecto a los mismos.

En forma particular se ha expuesto un “Análisis de Correspondencias Múltiples” que permitió condensar analíticamente y gráficamente las variables o determinantes de la calidad de la enseñanza universitaria. Este estudio constituyó un procedimiento clave que posibilitó la reducción de una gran cantidad de datos en un número reducido de factores o dimensiones, con la menor pérdida posible de información dado lugar así a factores generales comunes que surgieron de las correlaciones existentes entre las variables originalmente planteadas.

En lo que respecta a dichos factores generales, en función de las cuestiones analizadas, puede concluirse que en términos globales, tanto para los docentes como para los estudiantes, se plantean espacios factoriales que permiten distinguir tres agrupamientos claros: uno que discrimina los determinantes de la calidad de incidencia alta, otro que engloba a aquellos de incidencia media y un tercero que nuclea las modalidades de incidencia baja. La diferencia más significativa en este sentido es que, para los alumnos, se evidencia una mayor homogeneidad dentro del primer grupo pero una mayor dispersión en los dos últimos mientras que, para los profesores, las modalidades que constituyen el segundo y el tercer bloque se encuentran más concentradas reflejando una mayor uniformidad.

Finalmente en cuanto a los pesos de las variables – modalidades planteadas en forma individual, se verifica que existe relativo nivel de acuerdo entre docentes y alumnos respecto a cuáles son aquellas que mayormente afectan la calidad universitaria. Las valoraciones que ambos grupos de estudio otorgan a las diferentes variables, corroboran lo que Mintzberg (1994) expone acerca del comportamiento en las Burocracias Profesionales en las cuales, según el autor, los denominados “profesionales” (en el marco de la universidad, los docentes) se centran exclusivamente en ellos y en su relación con los clientes (en este caso, los estudiantes) y consideran que son las cuestiones directamente vinculadas a este binomio docente – alumno, las que en definitiva impactan sobre organización y su funcionamiento, en este análisis, la calidad. La relevancia para esta última de los controles y normativas han evidenciado ser menospreciados por los encuestados, aunque estos no dejan de reconocer y asignar moderada significatividad a la existencia de un fuerte staff de apoyo que les permita enfocarse

exclusivamente en su función primigenia (la enseñanza y el aprendizaje) sin tener que desatenderla por cuestiones administrativas.

A partir de las diferentes cuestiones consideradas a lo largo del presente trabajo se espera haber podido contribuir a una primera exploración acerca de variables, factores e imaginarios existentes detrás de la calidad de la enseñanza universitaria y las percepciones de cada una de las unidades de análisis. Tal revelación no constituye más que el paso inicial para poder comenzar a indagar con mayor profundidad y discutir constructivamente para poder comenzar a trabajar sobre líneas de acción específicas consensuadas y compartidas por los diferentes estamentos y actores del proceso educativo universitario.

BIBLIOGRAFÍA

- Baronio, A. y Vianco A. M. (2014), “Análisis exploratorio: ACP interpretación de resultados”, XXIX Jornadas de la Asociación de Matemática de las Facultades de Ciencias Económicas y Afines, Santa Rosa, La Pampa, Argentina.
- Debón Lamarque, S. y Romo Castillejo, A. (1996) “El liderazgo del director como factor de cambio de la Calidad de la Enseñanza” en Pérez Ferra, M y Ruiz Carrascosa, J. Coords.). Factores que Favorecen la Calidad Educativa .Jaén: Universidad de Jaén (pp. 133-155).
- Drucker, Peter F. (1993) La Sociedad Poscapitalista. Editorial Sudamericana, Buenos Aires.
- Gento Palacios, S. (1996) “Liderazgo Pedagógico para la Calidad Educativa” en Pérez Ferra, M y Ruiz Carrascosa, J. (Coords.). Factores que Favorecen la Calidad Educativa. Jaén: Universidad de Jaén. (pp. 201-225).
- Harvey, L. y Green, D. (1993). “Defining quality”, *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 18 (1): 9 – 34.
- Houston, D. (2008),: “Rethinking quality and improvement in higher education”, *Quality Assurance in Education*, 16(1): 61-79.
- López Armengol, M. A. y Colombo, M. P. (coord.) (2011). “Hacia una Educación Superior de Calidad (Volumen II). Una mirada de quienes gestionan las universidades en Argentina, España y México. (Proyecto CESPUALE)”. Editorial EDULP (Editorial de la Universidad Nacional de La Plata). La Plata, Argentina.
- Márquez, V. (2005) Descripción y caracterización socioeconómica de las familias venezolanas. *Economía*, 2,: 85 -88
- Martínez, M. C; y Romero, M. A. (1999), “Calidad de la educación e integración de las nuevas tecnologías”, *Comunicar*, 13: 183-187.
- Mintzberg, H. (1994). Diseño de Organizaciones Eficientes. Editorial El Ateneo, Buenos Aires.
- Mora Ruiz, J.G. (1991) “Calidad y Rendimiento en las Instituciones Universitarias”. Consejo de Universidades. Madrid.
- Pérez Ferra, M y Ruiz Carrascosa, J. (Coords.) (1996). “Factores que Favorecen la Calidad Educativa”. Jaén: Universidad de Jaén
- Srikanthan, G.; y Dalrymple, J. (2003), “Developing alternative perspectives for quality in higher education”, *International Journal of Educational Management*, 17(3): 126-36.
- Srikanthan, G.; y Dalrymple, J. F. (2007),”A conceptual overview of a holistic model for quality in higher education”, *International Journal of Educational Management*, 21(3): 173-193.
- Torres González, J.A. (1996) “La Formación del Profesorado como Factor Favorecedor de la Calidad Educativa” en Pérez Ferra, M y Ruiz Carrascosa, J. (Coords.). Factores que Favorecen la Calidad Educativa. Jaén: Universidad de Jaén (pp. 69-132).